

Serey-Araneda, D., Del Arco-Bravo, I. & Zuñiga-Rocamora, P. (2023). Tendencias homofóbicas en estudiantes de educación infantil en Chile: Un estudio cuantitativo transversal. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(3), 211-232.

DOI: <https://doi.org/10.6018/reifop.565691>

## Tendencias homofóbicas en estudiantes de Educación Infantil en Chile: Un estudio cuantitativo transversal

Daniel Serey Araneda<sup>1</sup>, Isabel Del Arco Bravo<sup>2</sup>, Patricia Zuñiga Rocamora<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Universidad Católica del Norte, <sup>2</sup>Universidad de Lleida, <sup>3</sup>Universidad Central de Chile

### Resumen

La finalidad del estudio fue analizar las tendencias homofóbicas y los conocimientos sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile, con el fin de identificar posibles patrones de exclusión y discriminación hacia la comunidad LGBTI. Método. La investigación fue de tipo cuantitativo, no experimental y de corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 599 estudiantes de primer a quinto año de maestras en formación de educación infantil de 11 universidades chilenas. Resultados. Los resultados revelaron que en cuanto a los conocimientos sobre sexo y género ( $p < .001$ ; efecto moderado: 4.7%), los datos indican que las personas sin religión o agnósticas obtuvieron puntuaciones más bajas (6.75) en comparación con las personas que se identifican con alguna religión (7.60 y 7.98). Los resultados del estudio muestran que no hay diferencias significativas en las variables de las dimensiones del cuestionario en función del tipo de financiación de las universidades, del nivel de estudios de los participantes ni de la región donde se encuentra la universidad, pero se encontraron algunas diferencias significativas en algunas variables. Discusión y conclusiones. En cuanto a las diferencias encontradas en función de la financiación de la universidad, el nivel de estudios y la región de origen de los encuestados, se puede concluir que, en general, no existen grandes diferencias en las dimensiones del cuestionario analizadas. Sin embargo, en algunos casos se observó una ligera tendencia en el uso de lenguaje excluyente y la presencia de currículum oculto de homofobia, así como en el grado de conocimiento sobre identidad sexual y sexo y género.

### Palabras clave

Tendencias homofóbicas, Diversidad Sexual, Estudiantes universitarios.

---

### Contacto:

Daniel Fernando Serey Araneda, [danielserey@gmail.com](mailto:danielserey@gmail.com)

# Homophobic trends in preschool education students in Chile: A cross-sectional quantitative study

## Abstract

The purpose of the study was to analyze homophobic trends and knowledge about sexual diversity in preschool education students in Chile, in order to identify possible patterns of exclusion and discrimination towards the LGBTI community. Method. The research was quantitative, non-experimental, and cross-sectional. The sample consisted of 599 first to fifth-year students of preschool education training from 11 Chilean universities. Results. The results revealed that in terms of knowledge about sex and gender ( $p < .001$ ; moderate effect size: 4.7%), the data indicate that people without religion or agnostic obtained lower scores (6.75) compared to people who identify with some religion (7.60 and 7.98). The results of the study show that there are no significant differences in the variables of the dimensions of the questionnaire based on the type of funding of the universities, the level of studies of the participants, or the region where the university is located, but some significant differences were found in some variables. Discussion and conclusions. Regarding the differences found based on the funding of the university, the level of studies, and the region of origin of the respondents, it can be concluded that, in general, there are no major differences in the dimensions of the questionnaire analyzed. However, in some cases, there was a slight tendency towards the use of exclusionary language and the presence of a hidden curriculum of homophobia, as well as in the degree of knowledge about sexual identity and sex and gender.

## Key words

Homophobic trends, Sexual diversity, University students

## Introducción

Según la Asociación Americana de Psicología (2019), las diversas formas en que se expresa la orientación sexual son formas normales de conexión emocional y de vivencia humana. Por su parte, Weinberg (1972) entregó una de las primeras definiciones de homofobia, la cual permitió descubrir el miedo y el rechazo hacia la homosexualidad por parte de quienes se identifican como heterosexuales. A partir de ello, se podría concebir la homofobia como una forma de agresión y odio irracional hacia la homosexualidad en todas sus manifestaciones, incluyendo lesbianas, gays, bisexuales, transexuales e intersexuales (Cornejo, 2012). Por otro lado, la Diversidad Sexual, concepto desarrollado por ciertos individuos, apunta a la inclusión y se opone a la discriminación. En cambio, la homofobia se manifiesta como una hostilidad dirigida hacia ella (Solana, 2018).

La homofobia es un trastorno psicosocial que se manifiesta en forma de odio hacia los homosexuales y oposición a los derechos de la comunidad LGBTIQ+, y que se refleja en una actitud extremadamente negativa hacia su aceptación (Serey, 2021). Esto evidencia el paradigma cultural hegemónico de la heterosexualidad, también conocido como heterosexismo, el cual se define como un culto a la norma que rechaza y desprecia cualquier comportamiento, identidad, relación o estilo de vida no heterosexual (Louis-Georges, 2012).

El discurso homofóbico tuvo su origen en la Europa cristiana medieval y sigue influyendo en la sociedad actual (Bazán, 2007). Su aparición se debe a una combinación de factores culturales, psicológicos, ambientales, políticos y religiosos, entre otros, que dan lugar a actitudes homofóbicas. A pesar de esto, la homofobia no se considera una enfermedad mental (Cornejo, 2012), ya que en 1990 la Organización Mundial de la Salud la excluyó de la lista de trastornos mentales (Organización Mundial de la Salud, 1992).

El término homofobia proviene de las palabras griegas *homo* (igual) y *fobia* (miedo), y se refiere a la negación de la expresión sentimental-sexual de personas pertenecientes a la diversidad sexual, lo que implica el odio hacia aquellos que sienten atracción hacia personas del mismo sexo. Esta aversión también incluye el temor a sentir atracción física por personas del mismo sexo (Mercado, 2009; Moral de la Rubia y Martínez, 2011; Pantoja et al., 2020; Piña y Aguayo, 2015; Raddatz et al., 2005; Serey, 2021). La homofobia se manifiesta como una resistencia a la homosexualidad, que se expresa a través de conductas violentas, tanto visibles como simbólicas, y representa una forma de exclusión (Galaz et al., 2018).

La homofobia se manifiesta de diversas formas, incluyendo la homofobia institucional, cultural, personal, interpersonal, simbólica, clásica, liberal, internalizada, relacional, cognitiva, conductual y afectiva (Serey, 2021). Si bien la homofobia hacia la comunidad LGBTIQ+ ha sido objeto de estudio en las ciencias sociales, la psicología social ha sido la disciplina predominante en la investigación cuantitativa (Pantoja et al., 2020). Sin embargo, son escasos los estudios que han abordado la relación entre la escuela y la homofobia, en parte debido a la amplia gama de manifestaciones de la homofobia (Meccia, 2015), lo que dificulta su análisis.

Se pueden encontrar diversos tipos de homofobia, entre ellos la homofobia personal, que se refiere a un sistema personal de creencias en el cual se odia a los homosexuales por considerarlos trastornados psicológicamente, o se siente incapacidad de empatizar con ellos por creer que carecen de control sobre sus impulsos (Piña y Aguayo, 2015); la homofobia interpersonal, la cual se refiere a la manera de enfrentar el miedo a la homosexualidad (Mercado, 2009); la homofobia institucional, que se manifiesta en mensajes subliminales que comunican rechazo hacia la homosexualidad a través de acciones burocráticas y/o legislativas que no se explicitan abiertamente en las normas de la institución escolar (currículo oculto) y que no afectan a las personas heterosexuales (Rodríguez-Castro et al., 2013); la homofobia clásica, que hace referencia a aquellos que rechazan cualquier tipo de manifestación homosexual y que son parte de la sociedad más conservadora; aunque poblacionalmente sea un grupo menor, no por ello es menos importante (Astudillo, 2016); la homofobia liberal, que hace alusión a personas con prácticas sexuales abiertas, libres y sin tabú, que consideran la manifestación de la homosexualidad como algo incómodo, propio de las personas más jóvenes que se han educado en un ambiente socialmente intolerante hacia la homosexualidad (Cornejo, 2012); y la homofobia internalizada, que se da entre los propios homosexuales, y en la cual se internalizan imágenes negativas relativas a su propia sexualidad, que fueron asimiladas desde su crianza o educación (Lozano-Verduzco et al., 2017).

Además, existe la homofobia cultural, que se refiere a las normas sociales que no están explícitas en ningún lado, pero que se transmiten a través de la cultura escolar y que legitiman la homofobia de manera sutil mediante códigos de conducta, prejuicios y estereotipos que se transmiten de generación en generación (Lozano-Verduzco et al., 2017). La homofobia simbólica es otra variedad de homofobia que se expresa a través de múltiples manifestaciones de sentimientos irracionales en los individuos y que se manifiesta en el lenguaje subliminal, generando mensajes explícitos de manera inconsciente en los demás (Lozano-Verduzco et al., 2017). Por último, la homofobia cognitiva se refiere a las

representaciones sociales que forman parte del sistema cognitivo de individuos y que muestran la homosexualidad como algo negativo, lo que hace referencia a los pensamientos negativos hacia la diversidad sexual (Cornejo, 2012).

Por otro lado, la homofobia afectiva se caracteriza por la condena de la homosexualidad y se refiere a sentimientos negativos e incomodidades ante su presencia, así como al rechazo al contacto físico con personas LGBTIQ+ (Cornejo, 2012). La homofobia conductual, por su parte, se refiere a las expresiones objetivas de homofobia por parte de individuos que no se escudan en ninguna norma para discriminar, y que se manifiestan a través de conductas o comportamientos explícitos de rechazo y agresión (Cornejo, 2012). La homofobia relacional, por último, surge de la experiencia personal de una persona con un familiar o amigo homosexual, lo que genera rechazo hacia la homosexualidad por transferencia (Bustamante, 2013).

Esto solo representa un intento por ampliar la definición de homofobia a través de una multiplicidad de categorías. Aunque se han definido doce estilos homofóbicos, estos se han agrupado sin pretender hacer una distinción de importancia ni relevancia epistemológica, y el orden en que se presentan es simplemente una respuesta a los hallazgos bibliográficos (Barrientos y Cárdenas, 2013; Bolaños y Charry, 2018; UNESCO, 2015). Aunque es importante destacar que existen otras conceptualizaciones que podrían influir en las categorizaciones mencionadas anteriormente (Astudillo, 2016; Bolaños y Charry, 2018; Lozano-Verduzco et al., 2017; Serey, 2021), la homofobia se origina como una resistencia hacia la homosexualidad, manifestada conscientemente a través de actos violentos reales o simbólicos, similares a otras formas de exclusión (Cornejo, 2012). Desde los años 60, el término homofobia se ha utilizado para describir una actitud negativa hacia la homosexualidad (Barrientos y Cárdenas, 2013; Borrillo, 2001; Lozano y Rocha, 2011; Solana, 2018).

Las diferentes expresiones de la homofobia son una forma en que la sociedad y las personas reflejan sus estructuras y patrones de exclusión hacia grupos de Diversidad Sexual, organizados de manera similar a las actitudes hacia grupos minoritarios. Sin embargo, para Barrientos y Cárdenas (2013), la homofobia no puede definirse como una fobia, ya que se trata más bien de una hostilidad dirigida a los homosexuales, que implica una actitud de rechazo extremo hacia la comunidad LGBTIQ+ (Moral de la Rubia y Valle, 2011; Raddatz et al., 2005).

Por otro lado, según Galaz y Morrison (2016), la homofobia hacia los estudiantes LGTBIQ+ se manifiesta de manera simbólica a través del discurso y no solo a nivel cultural, sino también institucional, es decir, el género con el que se identifica un estudiante es un elemento que se relaciona con otros aspectos de su identidad como grupo (Espejo y Lathrop, 2015). En base a los antecedentes mencionados el objetivo de la investigación fue analizar las tendencias homofóbicas y los conocimientos sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile, con el fin de identificar posibles patrones de exclusión y discriminación hacia la diversidad sexual.

OBJETIVO

### Objetivos e hipótesis

Para esta investigación estableció la siguiente hipótesis: "Existe una relación entre las tendencias homofóbicas y el bajo conocimiento sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile, lo que se traduce en patrones de exclusión y discriminación hacia la comunidad LGBTI en el ámbito escolar". En otras palabras, se plantea que a medida que los estudiantes tienen menos conocimientos sobre la diversidad sexual y las identidades LGBTI, es más probable que presenten actitudes homofóbicas y que perpetúen prácticas de exclusión y discriminación hacia estas comunidades dentro del entorno escolar. Esta hipótesis sugiere que una falta de educación sobre diversidad sexual puede ser un factor

HIPÓTESIS

importante en la generación de patrones de exclusión y discriminación hacia la comunidad LGBTI en la sociedad chilena. Ante ello, el objetivo de la presente investigación es analizar las tendencias homofóbicas y los conocimientos sobre diversidad sexual en estudiantes de educación infantil en Chile, con el fin de identificar posibles patrones de exclusión y discriminación hacia la comunidad LGBTI.

## Metodología

### Método

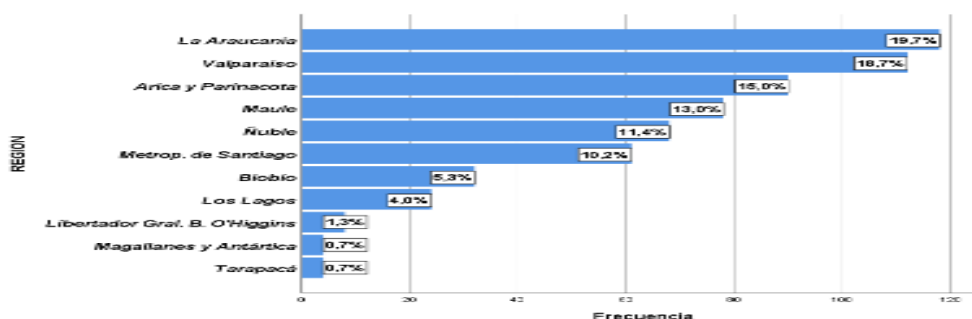
En esta investigación se utilizó un diseño no experimental, ya que se observaron los fenómenos en su contexto natural sin manipular deliberadamente las variables (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Además, se utilizó estadística y cuantificación de aspectos observables, y se analizaron los datos mediante herramientas estadísticas y procedimientos empírico-analíticos (Sáez, 2017). Este método permite expandir y normalizar los resultados (Bernal, 2007). La muestra utilizada fue intencional o no probabilística por tipos de sujetos (Moral de la Rubia et al., 2013). Es decir, se seleccionaron estudiantes que cumplieran con las siguientes características: región donde estudian, nivel que cursan, edad, religión, universidad, financiamiento de la universidad y años de acreditación de la institución universitaria.

### Participantes

En este estudio se empleó una muestra no probabilística de tipo dirigida, compuesta por 599 estudiantes de educación infantil en su segundo a décimo semestre, de 11 instituciones universitarias. El tamaño de la muestra fue calculado con un nivel de confianza del 95% y un error del 5%. Los participantes provienen de diversas regiones del país, siendo la región de la Araucanía la que tuvo la mayor representación (19.7%; 118 sujetos), seguida por Valparaíso (18.7%; 112) y Arica y Parinacota (15.0%; 90). Por otro lado, se registró una baja participación de estudiantes en tres regiones específicas: Tarapacá (0.7%), Magallanes y Antártida (0.7%), y Libertador General Bernardo O'Higgins (1.3%) (fig.1)

Figura 1.

Diagrama de barras. Composición de la muestra según región.



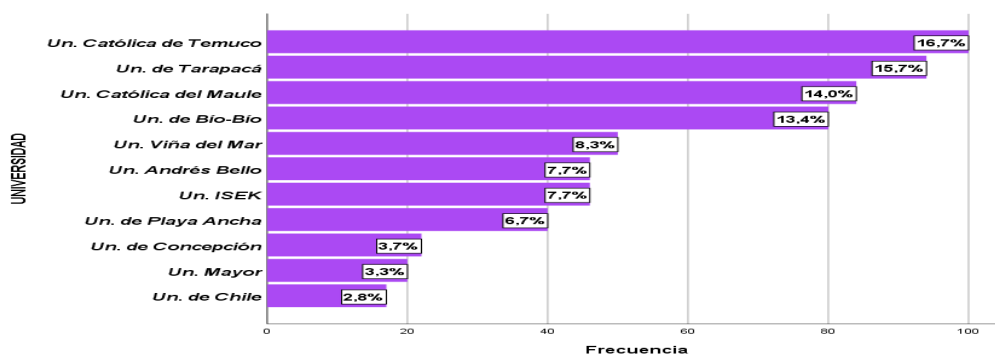
Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

En este estudio, se contó con la participación de futuras maestras de Educación Infantil de varias universidades (fig. 2): Universidad Católica de Temuco (16.7%; 100 participantes), Universidad de Tarapacá (15.7%; 94), Universidad Católica del Maule (14.0%; 84) y Universidad del Biobío (13.4%; 80). La mayoría de los participantes (63.3%) provienen de universidades

estatales, mientras que el 36.7% proviene de universidades privadas. En cuanto a la acreditación de estas universidades, solo el 7.8% de los participantes pertenecen a universidades no acreditadas, mientras que el resto se distribuyen en el rango de 2 a 7 años, con una media de 5 años y un valor más frecuente de 4 años (27.3%).

**Figura 2.**

*Diagrama de barras. Composición de la muestra según Universidad.*



Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Para la distribución de los participantes por semestres, se observó que los más representados fueron el 2º, el 4º y el 6º semestre, con una frecuencia que osciló entre el 22.4% y el 33.6%, mientras que los menos representados fueron el 8º y el 10º semestre, que en conjunto sumaron un 19.7% de los participantes. En cuanto a la distribución de edades, se encontró que el 73.3% de los participantes se ubicó entre los 18 y los 21 años, siendo el intervalo de 18-19 años el más frecuente con un 31.2%. A partir de los 24 años, la participación disminuyó de manera significativa, aunque se registraron algunos casos por encima de los 30 años. La edad media de los participantes fue de entre 20 y 21 años. En cuanto a la composición de la muestra según la religión, se observó que alrededor del 44% de los participantes eran católicos, mientras que casi un 35% afirmaron no tener religión o ser agnósticos.

### Instrumento

Se elaboró un listado de 50 frases y términos relacionados con la perspectiva de diversidad-inclusión que integra la problemática a investigar, a partir de una revisión bibliográfica. El investigador seleccionó las frases relevantes y se eliminaron aquellas que no estaban relacionadas con la problemática, se repetían o podrían confundir al encuestado. Para la valoración de las frases se utilizó una escala Likert de cuatro grados, que incluía las categorías de: 4 - muy de acuerdo, 3 - de acuerdo, 2 - en desacuerdo y 1 - muy en desacuerdo.

El cuestionario se dividió en dos partes. En la primera mitad se recogieron los componentes de la identificación, que en este caso actúan como variables independientes, incluyendo la región donde se estudia, el nivel que se cursa, la edad, la religión, la universidad, el financiamiento de la universidad y los años de acreditación de la institución universitaria.

La segunda parte del cuestionario recogió las cinco dimensiones de análisis, que en este caso actúan como variables dependientes, incluyendo: Estilos de Homofobia (12 ítems), Lenguaje de Exclusión de la Diversidad Sexual (3 ítems), Curriculum Oculto de la Homofobia (3 ítems), Conocimiento sobre Sexualidad y Género (5 ítems) y Conocimiento sobre Identidad Sexual (5 ítems).



### La validación de constructo

Para comenzar, se llevó a cabo un análisis exploratorio (AFE) con cada parte del cuestionario de forma individual. El objetivo fue determinar si cada conjunto de ítems podría ser considerado como un constructo teórico unidimensional, es decir, si todos los ítems derivan de un mismo concepto. Posteriormente, se realizó un análisis confirmatorio (AFC) para verificar si el cuestionario es multidimensional. Se utilizó el módulo Amos v.23 de la aplicación IBM SPSS v.25 para llevar a cabo este proceso.

### Procedimiento

Se aplicó el cuestionario en línea a una muestra piloto de 50 futuras maestras de educación infantil, quienes no reportaron dudas sobre el lenguaje utilizado ni en la redacción de los ítems. Posteriormente, el instrumento fue aplicado al total de la muestra (599 sujetos). Los índices de validez y confiabilidad se presentan en el apartado de resultados. Todos los sujetos aceptaron el consentimiento informado antes de participar en la investigación. Cabe mencionar que el cuestionario consta de dos partes: la primera recoge información demográfica y la segunda contempla los ítems relacionados con las dimensiones del cuestionario.

### Análisis de datos

Para llevar a cabo el análisis de los datos, se empleó el software estadístico SPSS AMOS 26.0. Entre los cálculos realizados, se incluyó el índice de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, así como un análisis descriptivo de los ítems. Debido a su formato de escala Likert, se realizó una descripción de los datos mediante la distribución de frecuencias de cada respuesta, expresada en porcentaje, junto con los estadísticos de resumen clásicos, como la media, la mediana y la desviación estándar, que indican el grado de variabilidad de las respuestas entre los participantes. Además, se llevó a cabo la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, que indicó una falta de ajuste con la distribución normal ( $p < 0,05$ ). Por esta razón, se optó por utilizar estadística no paramétrica.

Para determinar la validez del instrumento, se realizaron varios análisis estadísticos utilizando el programa IBM SPSS versión 25.0 para Windows. Primero se aplicó un análisis de componentes principales con rotación ortogonal de Varimax para realizar un análisis factorial exploratorio. Luego se utilizó el Test de Friedman para el contraste de medias en medidas repetidas en variables no normales en un análisis factorial confirmatorio. Además, se evaluó la fiabilidad del cuestionario mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach y el Índice de homogeneidad de los ítems. Para comparar las diferencias de medias entre grupos distintos, se utilizaron el Test U de Mann-Whitney y el Test H de Kruskal-Wallis para variables no normales. Se estimó el tamaño del efecto en escala  $R^2$  y se fijó el nivel de significación en el 5% ( $p < .05$ ), excepto en el test KS de bondad de ajuste, donde solo se consideraron significativos los desvíos graves al 1% ( $p < .01$ ).

En los análisis realizados se emplea el término tamaño del efecto. Según Cohen (1988), el tamaño del efecto es un indicador de la magnitud de los cambios observados en las variables que se miden (VD) debidos a la influencia (el efecto) de la V.I. explicativas o que se manipula. Es un valor que se expresa en escala  $d$  de Cohen (diferencia tipificada) o en escala  $R$ -cuadrado (proporción de varianza explicada; por 100 = %), y relación de los valores de la  $d$  de Cohen, con  $R^2$  y el coeficiente  $R$  de correlación (Hinkle et al., 2003).

Para realizar el análisis estadístico, se optó por utilizar pruebas no paramétricas debido a la falta de ajuste a la normalidad estadística que presentaron las variables de respuesta de las dimensiones del cuestionario. En particular, se utilizaron el Test de Mann-Whitney para comparar factores que definen dos grupos distintos y el Test de Kruskal-Wallis para comparar

factores que definen más de dos grupos distintos. Además, se complementaron los análisis con el valor del coeficiente R<sup>2</sup> (tamaño del efecto) agrupado para cada factor.

## Resultados

En la tabla 1 se presenta los niveles de las variables de estudio, es así que, en cuanto a la calidad de interacción familiar de la madre y a calidad de interacción familiar del padre en estudiantes con familias nucleares, un 74.2% (f= 568) y 75% (f= 574) se ubica entre los niveles medio y alto, es decir, las relaciones que se dan al interior de la familia tienden a ser adecuadas o significativas, de tal modo que, son relevantes en el desarrollo de repertorios comportamentales del adolescente, los cuales pueden considerarse como adecuados socialmente. Dado que utiliza el formato Likert, esta descripción se realiza mediante la distribución de frecuencias porcentuales de cada respuesta, junto con los valores de media y mediana, así como la desviación estándar como expresión del grado de variabilidad de las respuestas. A continuación, se presentan los resultados por dimensiones de ítems.

En la primera dimensión, Estilos de homofobia, una respuesta de valor más alto implica un mayor grado de aceptación de la homosexualidad, y por lo tanto, un valor más bajo se corresponde con un mayor grado de homofobia. En la Tabla 1 se observa una clara concentración de valores 4 (totalmente de acuerdo con el ítem), lo que indica una alta aceptación de la homosexualidad entre los participantes de la muestra en esta población de estudio. La única excepción se encuentra en el ítem 11 (homofobia conductual), donde la mayoría de las respuestas se concentran en el valor 3. Debido a esto, los valores medios de todos los ítems superan los 3 puntos, con la excepción mencionada; siendo bastante homogéneas todas las distribuciones ( $\pm 0.63$  puntos). Por lo tanto, se puede afirmar que el grado de homofobia en todos los estilos evaluados por estos ítems debe considerarse bajo.

**Tabla 1.**  
*Análisis descriptivo dimensión estilos de homofobia.*

Ítem – Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
01 - H. Personal	3.3	4.3	13.4	79.0	3.68	4.00	0.71
02 - H. Interpersonal	3.7	5.3	19.4	71.6	3.59	4.00	0.76
03 - H. Institucional	1.7	4.3	16.4	77.6	3.70	4.00	0.63
04 - H. Clásica	1.0	3.7	19.4	76.0	3.70	4.00	0.59
05 - H. Liberal	3.7	3.7	12.8	80.0	3.69	4.00	0.71
06 - H. Internalizada	1.3	4.0	16.0	78.6	3.72	4.00	0.60
07 - H. Cultural	1.7	5.3	11.0	82.0	3.73	4.00	0.64
08 - H. Simbólica	1.0	5.0	23.4	70.6	3.64	4.00	0.63
09 - H. Cognitiva	2.7	5.0	15.7	76.6	3.66	4.00	0.70
10 - H. Afectiva	3.0	5.0	12.0	80.0	3.69	4.00	0.70
11 - H. Conductual	4.0	5.3	89.6	1.0	2.88	3.00	0.46



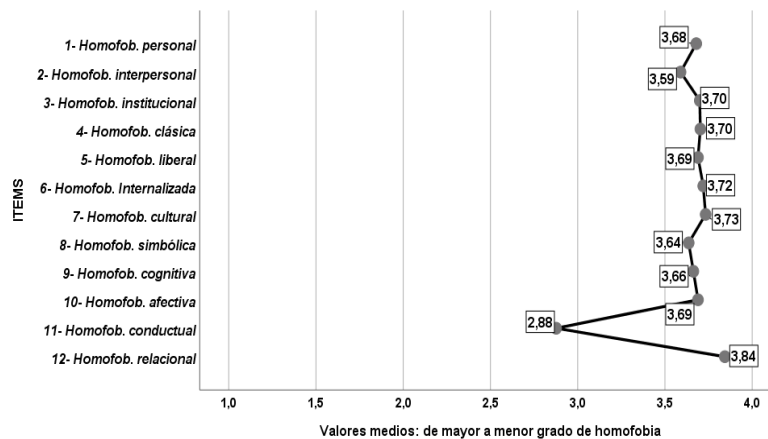
12 - H. Relacional	0.3	0.3	14.0	85.3	3.84	4.00	0.40
--------------------	-----	-----	------	------	------	------	------

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Además, se realizaron pruebas estadísticas para contrastar las diferencias entre los valores medios de estos ítems, utilizando el test no paramétrico de Friedman debido a la asimetría de estas variables. Los resultados indicaron que las diferencias son altamente significativas con  $p < .001$  (valor=438.68;  $p$ -valor= .000000). Es evidente que esta significación se debe al hecho de que el valor medio del ítem 11 (homofobia conductual: 2.88) es considerablemente menor que los demás. Esto se confirma ya que el tamaño del efecto que se corresponde con esta diferencia es grande: 28.2% ( $R^2 = .282$ ). Por lo tanto, se concluye que, aunque en general se observa baja homofobia, el grado de homofobia conductual es más alto (o menos bajo) que todos los demás (fig. 3).

**Figura 3.**

Diagrama de medias. Estilos de homofobia - N=599



Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Por último, al excluir el ítem correspondiente a la homofobia conductual, las diferencias entre los demás ítems siguen siendo significativas estadísticamente con un valor de  $p < .001$  (valor=158.68;  $p$ -valor= .000000), pero el tamaño del efecto se ha reducido considerablemente a un valor bajo (solo 2.6%), lo que indica que estas diferencias son pequeñas entre sí. La diferencia más notable se observa entre el ítem 2 (homofobia interpersonal: 3.59) y el ítem 12 (homofobia relacional: 3.84), siendo este último el estilo más aceptado.

En cuanto a la segunda dimensión, la aceptación de la identidad sexual, se requiere una recodificación de algunos ítems debido a que presentan enunciados con sentido contrario. Concretamente, se ha decidido recodificar en sentido inverso a su formulación original los ítems 13, 14 y 18. De esta manera, una respuesta con un valor más alto en la escala Likert, indicará una menor aceptación de la homosexualidad, por lo que una puntuación más baja se corresponderá con un mayor grado de homofobia, de igual forma que en la dimensión anterior. En la Tabla 2 se observa una tendencia similar a la anterior, con una concentración ligeramente menor de casos en los valores altos de la escala. Debido a esto, los valores medios de estos ítems se sitúan alrededor de los 3 puntos (rango: 2.68-3.45) con una variabilidad ligeramente mayor, reflejada en un desvío promedio de  $\pm 0.82$  puntos.

**Tabla 2.***Análisis descriptivo dimensión aceptación de la identidad sexual.*

Ítem – Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
13 - No aceptación de la normalidad sexual	3.0	6.0	0.3	0.7	2.99	3.00	0.70
14 - No construcción social diversidad sexual	3.4	22.9	6.1	7.7	2.68	3.00	0.92
15 - Reglamentación homofóbica	1.0	7.0	37.7	54.3	3.45	4.00	0.67
16 - Rechazo a la diversidad sexual	3.0	10.2	33.4	53.4	3.37	4.00	0.79
17 - Homofobia como mecanismo de defensa	5.7	8.3	30.7	55.3	3.36	4.00	0.86
18 - Nuevos requerimientos en educac. sexual.	8.3	10.4	24.2	57.1	3.30	4.00	0.96

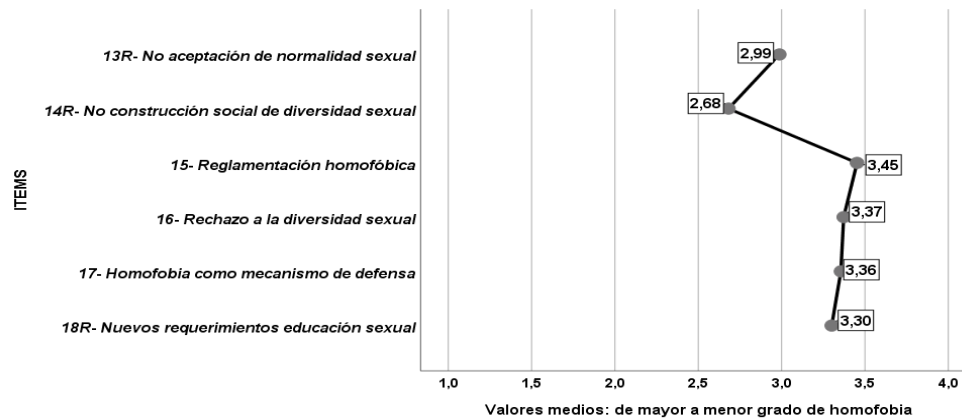
Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Se llevó a cabo un análisis de las diferencias entre los valores medios de estos ítems mediante el Test de Friedman. Los resultados indican una alta significación estadística con  $p < .001$  (valor=422.58; p-valor= .000000). Esto se debe a que los ítems 13R (no aceptación de la normalidad sexual: 2.99) y 14R (no construcción social del concepto de diversidad sexual: 2.68) presentan medias sensiblemente menores que el resto de los ítems en esta dimensión del cuestionario.

Se realizaron contrastes entre los valores medios de los ítems utilizando el Test de Friedman (fig. 4), y se encontró una alta significación estadística con  $p < .001$  (valor=422.58; p-valor= .000000). Esto se debe a que los ítems 13R (falta de aceptación de la normalidad sexual: 2.99) y 14R (falta de reconocimiento social de la diversidad sexual: 2.68) presentan medias significativamente menores que el resto de los ítems de esta dimensión del cuestionario, lo que indica un mayor grado de homofobia en estos dos aspectos específicos. La diferencia con respecto a los ítems 15, 16, 17 y 18, en los que los encuestados manifestaron un mayor grado de tolerancia/aceptación, se puede calificar como moderada-grande según el tamaño del efecto, que equivale al 13.1% ( $R^2=.131$ ).

**Figura 4.**

Diagrama de medias. Aceptación de la identidad sexual - N=599



Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

En cuanto a la tercera dimensión, las respuestas de acuerdo (menor valor) a los primeros tres ítems (19, 20 y 21) indican un mayor grado de conocimiento sobre sexualidad y género. Para analizar estadísticamente adecuadamente los otros dos ítems (22 y 23), fue necesario realizar una recodificación ya que los ítems estaban expresados en negativo. En todos los ítems, el mayor valor de respuesta equivale a un mayor desconocimiento.

Los resultados descriptivos, que se muestran en la Tabla 3, revelan una clara tendencia hacia los valores bajos de la escala, lo que indica un mayor nivel de conocimiento. Por lo tanto, las medias de los ítems se sitúan en el rango de 1 a 2 puntos, con una notable homogeneidad y un desvío promedio de  $\pm 0.64$  puntos.

**Tabla 3.**

Análisis descriptivo. Nivel de conocimientos sobre sexualidad y género.

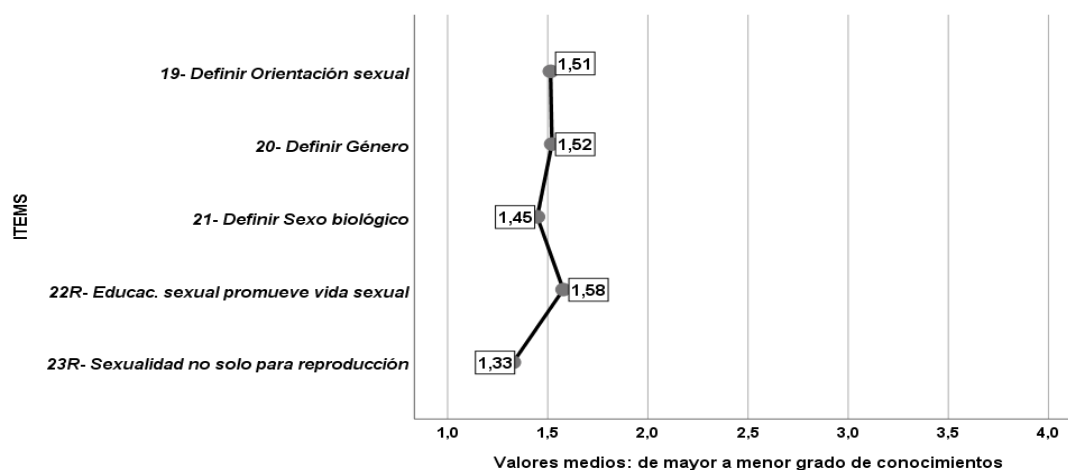
Ítem – Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
19. Definir orientación sexual	54.3	42.4	1.0	2.3	1.51	1.00	0.64
20. Definir género	53.6	41.7	3.7	1.0	1.52	1.00	0.62
21. Definir sexo biológico	61.9	32.1	5.3	0.7	1.45	1.00	0.63
22. La educación sexual promueve vida sexual	56.6	31.7	9.0	2.7	1.58	1.00	0.76
23. Sex. no solo para reproducción	71.6	24.7	3.0	0.7	1.33	1.00	0.57

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Se realizaron contrastes entre los valores medios de estos ítems utilizando el Test de Friedman, y se encontraron diferencias altamente significativas con un nivel de  $p < .001$  (valor=92.58; p-valor= .000000) (Fig. 5).

**Figura 4.**

Diagrama de medias. Nivel de conocimientos sobre sexualidad y género - N=599



Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

En cuanto a la significación en el nivel de conocimiento sobre sexualidad y género, se observó una mayor aceptación/conocimiento ante la afirmación del ítem 23 (la sexualidad no solo debe estar guiada hacia la reproducción), mientras que se evidenció una menor aceptación/conocimiento ante la afirmación del ítem 22 (la educación sexual promueve la vida sexual de forma más temprana). Sin embargo, es importante destacar que estas diferencias son bastante pequeñas, correspondientes a un tamaño del efecto leve del 3.3% ( $R^2=0.033$ ).

En relación al nivel de conocimiento sobre identidad sexual (tabla 4), un menor valor en la respuesta indica un mayor grado de conocimiento, y no fue necesario recodificar ítems. La mayoría de las respuestas de los participantes se concentran en los valores bajos de la escala, lo que indica un mayor grado de conocimientos, con excepción del ítem 28 (definir intersexual), donde se observó un mayor grado de desconocimiento (media: 2.29).

El grupo fue bastante homogéneo en los primeros cuatro ítems ( $\pm 0.58$  puntos), mientras que en el último ítem (el 28), asociado con un mayor desconocimiento, se apreció más variabilidad en las respuestas ( $\pm 0.97$  puntos).

**Tabla 4.**

Análisis descriptivo. Nivel de conocimientos sobre identidad sexual.

Ítem – Variable	% de respuesta				Descriptivos		
	1 (TA)	2 (A)	3 (D)	4 (TD)	Media	Mediana	Des. Est.
24.D. lesbiana	67.6	30.4	1.0	1.0	1.35	1.00	0.56
25. D. gay	67.9	30.4	1.0	0.7	1.34	1.00	0.54
26. D. bisexual	67.4	31.6	0.7	0.3	1.34	1.00	0.51
27. D. transexual	59.9	33.4	6.3	0.3	1.47	1.00	0.63
28. D. intersexual	27.0	26.0	37.6	9.3	2.29	2.00	0.97

D. = Definir

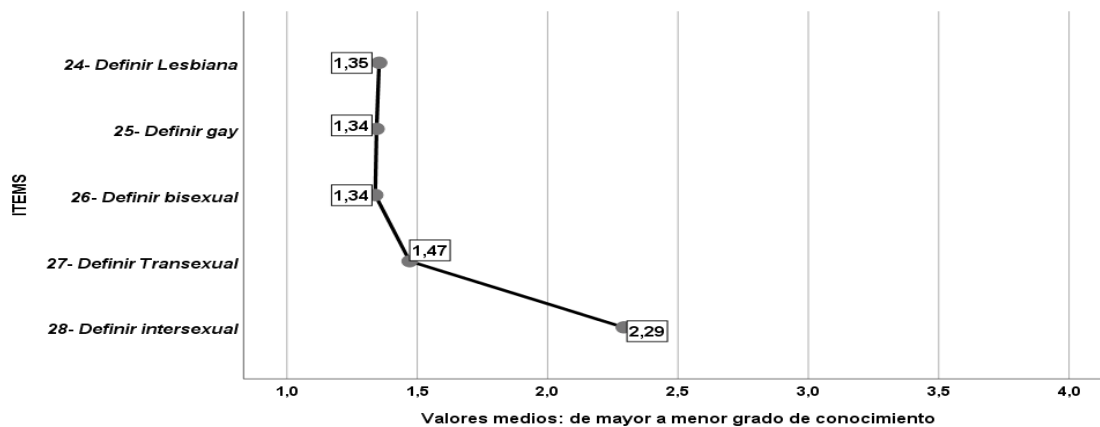
Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Al contrastar los valores medios de esta última dimensión mediante el test de Friedman, se obtuvo un resultado altamente significativo con  $p < .001$  (valor=1150.08;  $p$ -valor= .000000). Esta significación se explica principalmente por el elevado grado de desconocimiento manifestado en el ítem 28, que trata sobre la definición de intersexual, en comparación con los demás ítems.

El tamaño del efecto es muy grande, con un valor del 43.7% ( $R^2 = .437$ ) (Fig. 6). Es importante destacar que en general, el grupo muestra una alta homogeneidad en los cuatro primeros ítems (con un desvío promedio de  $\pm 0.58$  puntos), mientras que en el ítem 28, asociado al mayor desconocimiento, se aprecia una mayor variabilidad en las respuestas (con un desvío promedio de  $\pm 0.97$  puntos).

**Figura 5.**

Diagrama de medias. Ítems de la Parte D: Nivel de conocimientos sobre identidad sexual - N=599



Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

Considerando solamente a los otros cuatro ítems, aunque las diferencias son mucho menores, se mantiene la presencia de significación con  $p < .001$  (valor=145.62;  $p$ -valor= .000000;  $R^2 = .059$ ) de lo que podemos concluir que también el grado de conocimiento ante el ítem 27 (definir transexual) es algo menor que ante los ítems restantes (24, 25 y 26).

*Diferencias en función de la Financiación de la Universidad:* En el análisis de las variables de las dimensiones del cuestionario en función del tipo de financiación de las universidades de origen de los encuestados (Tabla 5), se encontró que en general no hay diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) ni efectos importantes (casi nulos:  $\leq 0.2\%$ ) que puedan atribuirse a alguna relación. Solo en la variable de lenguaje de exclusión de la diversidad sexual se observó una significación ( $p < .05$ ), aunque acompañada por un tamaño del efecto muy pequeño (0.5%), debido a una diferencia mínima pero presente, según la cual los encuestados de universidades estatales obtuvieron una puntuación ligeramente más alta (5.73 vs 5.55). Por lo tanto, se puede concluir que existe cierta tendencia entre estos estudiantes a tener un menor uso de este lenguaje excluyente.

**Tabla 5.***Análisis inferencial, en función de la Financiación de la Universidad.*

Dimensiones	U. Estatales (N=379)	U. Particulares (N=220)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	43.60 ± 6.13	43.39 ± 6.24	0,932	-
LEDS	5.73 ± 1.47	5.55 ± 1.21	0,031*	0,005
COH	10.21 ± 1.58	10.14 ± 1.73	0,792	-
CSG	7.39 ± 2.28	7.39 ± 2.23	0,946	-
CIS	7.89 ± 2.60	7.64 ± 2.48	0,222	-

\*Diferencia al nivel 0,05

EH = Estilos de Homofobia; LEDS = Lenguaje de Exclusión de la Diversidad Sexual; COH = Curriculum Oculto de la Homofobia; CSG = Conocimiento sobre Sexualidad y Género; CIS = Conocimiento sobre Identidad Sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

*Diferencias en función del Nivel que cursa en la Universidad:* En cuanto al análisis de las variables según el nivel de estudios de los participantes, se ha observado (Tabla 6) que en general no hay diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ) ni tamaños de efecto ( $\leq 0.2\%$ ) que sugieran alguna relación. Solo se ha encontrado una significación en la variable LEDS ( $p < .01$ ), la cual muestra un tamaño del efecto pequeño (0.9%). Los datos indican que hay una ligera diferencia en la cual los estudiantes de 8° o 10° semestre obtienen una puntuación más baja (5.38 vs 5.73) y, por lo tanto, parecen utilizar más este lenguaje excluyente.

**Tabla 6.***Análisis inferencial en función del nivel que cursa en la Universidad*

Dimensiones	2° + 4° + 6° (n=493)	8° + 10° (n=106)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	43.39 ± 6.20	44.15 ± 5.99	.153	.002
LEDS	5.73 ± 1.37	5.38 ± 1.42	.008	.009
COH	10.17 ± 1.68	10.25 ± 1.45	.988	-
CSG	7.44 ± 2.25	7.15 ± 2.30	.156	.002
CIS	7.80 ± 2.57	7.81 ± 2.52	.975	-

\*Diferencia al nivel 0,05

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = curriculum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

*Diferencias en función de la región de la Universidad:* En el análisis realizado para comparar las universidades ubicadas en la zona metropolitana de Santiago con el resto, la Tabla 7 muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ; con efecto casi nulo) en la



variable LEDS, aunque se podría hablar de una tendencia hacia la misma ( $p < .10$ ) en el currículum oculto de homofobia. No obstante, en este caso, el tamaño del efecto es muy pequeño (0.4%). Este resultado se puede interpretar como un indicio de una posible relación entre la variable y el factor, en el sentido de que los encuestados de la zona metropolitana puntúan algo más alto que el resto, lo que sugiere una menor presencia de este currículum.

**Tabla 7.**

*Análisis inferencial, en función de la Región de la Universidad.*

Dimensiones	Metropolitana (n=61)	Resto (n=538)	Regiones	Valor p	Tamaño del efecto
EH	45.62 ± 3.26	43.28 ± 6.37		.001	.015
LEDS	5.49 ± 1.71	5.69 ± 1.34		.570	.002
COH	10.39 ± 1.98	10.16 ± 1.59		.086	.004
CSG	6.80 ± 2.13	7.45 ± 2.27		.021	.012
CIS	7.08 ± 1.77	7.88 ± 2.62		.061	.010

N.S. = NO significativo; \* = Significativo; \*\* = Altamente significativo

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = currículum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

En relación a la dimensión o variable de conocimientos sobre identidad sexual, aunque no se ha encontrado una significación estadística, sí se puede hablar de una casi significación ( $p < .10$ ) junto con un efecto pequeño (1%), lo que sugiere una posible relación de esta variable con el factor. En este caso, los encuestados de la zona metropolitana obtienen puntuaciones ligeramente más bajas, lo que se interpreta como un mayor grado de conocimiento.

Por otro lado, se ha encontrado una significación estadística ( $p < .05$ ) en la variable de conocimientos sobre sexo y género, aunque con un efecto aún pequeño (1.2%). Esto se debe a que los participantes de la zona metropolitana obtienen puntuaciones más bajas que los del resto de las zonas (6.80 y 7.45, respectivamente), lo que sugiere un mayor grado de conocimiento en esta dimensión para el resto de los encuestados.

Finalmente, se ha encontrado una significación estadística ( $p < .01$ ) en la variable de estilos de homofobia, con un efecto algo mayor pero aún leve (1.5%). Esta significación se explica porque los encuestados de la zona metropolitana obtienen puntuaciones más altas que los demás (45.62 y 43.28, respectivamente), lo que sugiere que el grado de homofobia en el conjunto global de todos los estilos es menor entre los estudiantes de la zona metropolitana.

*Diferencias con función de la edad del encuestado/a:* Para analizar la edad como posible factor explicativo, se agruparon los estudiantes en cuatro categorías: 16-17 años, 18-19 años, 20-21 años y mayores de 22 años. Esta última categoría se creó para igualar el tamaño de muestra con las otras tres. Con este factor dispuesto de esta manera, se realizaron pruebas de contraste que arrojaron los siguientes resultados.

No se encontraron diferencias significativas en la dimensión de estilos de homofobia (que también actúa como variable) ( $p > .05$ ; efecto pequeño: 1.1%). Sin embargo, se observó una

significación ( $p < .05$ ), con un efecto leve (2.0%), en los conocimientos sobre identidad sexual. Al revisar los valores medios de los grupos de edad, se pudo comprobar que esta significación se debe a que el grupo de mayor edad (8.31) obtuvo una puntuación más alta que los demás grupos de edad (entre 7.38 y 7.87), lo que sugiere que el grado de conocimiento acerca de lo que mide esta dimensión es menor en los participantes de mayor edad.

Por otro lado, se encontró una significación estadística ( $p < .05$ ), con un efecto leve de nuevo (2.1%), en la dimensión currículum oculto de homofobia (que también actúa como variable). Esta significación se explica porque los participantes de mayor edad tienen puntuaciones más bajas (9.88) que los demás grupos de edad (entre 10.10 y 10.57). Por lo tanto, se concluye que la existencia de este currículum es mayor en aquellos casos en que el estudiante tiene más edad.

Además, se encontró una significación estadística con  $p < .01$  y efecto moderado-leve (2.4%) en la dimensión conocimientos sobre sexualidad y género. Al revisar los valores medios de los grupos de edad, se observó una menor media en los más jóvenes (6.98) y una media mayor en los de mayor edad (7.95), mientras que los demás grupos de edad se encuentran en una posición intermedia entre ambos (7.22 y 7.27). Por lo tanto, se concluye que puede haber una tendencia lineal donde a menor edad menor puntuación y a mayor edad mayor puntuación, lo que implica que los jóvenes tienen mayores conocimientos en esta dimensión, mientras que los de mayor edad tienen un menor conocimiento.

Finalmente, se encontró una alta significación ( $p < .001$ ), con un efecto moderado (3.6%), en los estilos de homofobia. La revisión de los datos muestra un paulatino descenso en los valores medios a medida que aumenta la edad (44.92, 44.26, 43.51 y 41.74), especialmente acusado en el grupo de mayor edad. Por lo tanto, se concluye que a medida que aumenta la edad, se asocia un grado de homofobia más elevado.

**Tabla 8.**

*Análisis inferencial, en función de la Edad del participante.*

Dimensiones	16 – 17 años (n=106)	18 – 19 años (n=187)	20 – 21 años (n=146)	>22 años (n=160)	Valor p
EH	44.92 ± 4.18	44.26 ± 5.46	43.51 ± 6.61	41.74 ± 7.17	.000
LEDS	5.92 ± 1.22	5.71 ± 1.35	5.42 ± 1.48	5.68 ± 1.41	.135
COH	10.57 ± 1.47	10.29 ± 1.40	10.10 ± 1.65	9.88 ± 1.91	.016
CSG	6.98 ± 2.13	7.22 ± 2.02	7.27 ± 2.37	7.95 ± 2.42	.005
CIS	7.47 ± 2.47	7.87 ± 2.36	7.38 ± 2.35	8.31 ± 2.91	.021

N.S. = No significativo; \* = Significativo; \*\* = Altamente significativo

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = currículum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

*Diferencias en función de la Religión del encuestado:* Para finalizar el análisis, se contrastó el factor religión (Tabla 9). En este sentido, se decidió agrupar a los evangelistas con aquellos que habían respondido "otras" para poder comparar a los declarados como católicos con el resto de las religiones y con aquellos que no profesan ninguna religión. Con el factor así

definido, los resultados de los test de contraste indican que no hay significación ni efecto ( $p > .05$ ;  $R^2$ : 0.6%) en la variable LEDS. Sin embargo, sí hay altas significaciones y efectos considerables en el resto de las variables.

Respecto a los conocimientos sobre sexo y género ( $p < .001$ ; efecto moderado: 4.7%), los datos indican que aquellos sin religión o agnósticos (6.75) tienen una puntuación menor en comparación con aquellos que tienen cualquier religión (7.60 y 7.98). Por lo tanto, se concluye que los participantes sin religión tienen un mayor grado de conocimiento en esta dimensión. Una situación similar se observa en la dimensión de conocimientos sobre identidad sexual ( $p < .001$ ; efecto moderado: 6.4%), donde aquellos sin religión (6.97) presentan un mayor grado de conocimiento en comparación con el resto de los casos que profesan alguna religión (8.04 y 8.65). Además, entre los grupos de religiosos, los de otras religiones tienen menor conocimiento en comparación con los católicos.

En la dimensión de currículum oculto de homofobia ( $p < .001$ ), con un efecto muy notable del 9.1%, se observa que aquellos de otras religiones (evangelistas u otras) tienen una puntuación menor (9.25) que los católicos (10.49) o aquellos sin religión (10.38). Por lo tanto, estos datos nos llevan a concluir que los participantes de esas religiones son los que tienen un mayor grado de currículum oculto.

Finalmente, en los estilos de homofobia se observa una alta significación ( $p < .001$ ), acompañada de un efecto grande del 19%, lo que se explica porque de nuevo, en el grupo de participantes de otras religiones no católicas, el valor medio es sensiblemente menor (38.48) que en el grupo de católicos (44.50) y en el de encuestados sin religión (45.44). En consecuencia, se concluye que son estos casos con religión evangelista u otras religiones los que tienen un mayor grado de homofobia en cualquiera de sus estilos.

**Tabla 9.**

*Análisis inferencial, en función de la Religión del participante.*

Variables/ Dimens.	Católica (n=261)	Otras Relig. (n=130)	Sin R./Agnost. (n=208)	Valor p	Tamaño del efecto
EH	44.50 ± 4.15	38.48 ± 9.26	45.44 ± 3.71	.000**	.190
LEDS	5.67 ± 1.42	5.85 ± 1.16	5.56 ± 1.46	.403 <sup>NS</sup>	.006
COH	10.49 ± 1.45	9.25 ± 1.64	10.38 ± 1.64	.000**	.091
CSG	7.60 ± 2.35	7.98 ± 2.40	6.75 ± 1.90	.000**	.047
ICS	8.04 ± 2.65	8.65 ± 2.46	6.97 ± 2.26	.000**	.064

N.S. = No significativo; \* = Significativo; \*\* = Altamente significativo

EH = estilos de homofobia; LEDS = lenguaje de exclusión de la diversidad sexual; COH = currículum oculto de la homofobia; CSG = conocimiento sobre sexualidad y género; CIS = conocimiento sobre identidad sexual.

Fuente: Elaboración propia mediante IBM SPSS Statistics 25

## Discusión y conclusiones

En esta investigación se evaluaron los diferentes estilos de homofobia hacia la diversidad sexual en futuras maestras de educación infantil en Chile. Se encontraron diferencias significativas en las dimensiones analizadas, que incluyen estilos de homofobia, lenguaje de exclusión de la diversidad sexual, currículum oculto de la homofobia, nivel de conocimiento sobre sexualidad y género, y nivel de conocimiento sobre identidad sexual. Se encontró que las futuras maestras de educación infantil son menos resistentes a la diversidad sexual, pero se identificó una posible relación entre la variable región y la dimensión currículum oculto de la homofobia, lo que sugiere que existe mayor presencia de este currículo en estudiantes mayores, que viven en regiones, cursan niveles más altos y son religiosos.

Los resultados del estudio muestran que en general no hay diferencias estadísticamente significativas en las variables de las dimensiones del cuestionario en función del tipo de financiación de las universidades, del nivel de estudios de los participantes ni de la región donde se encuentra la universidad. Sin embargo, se encontraron algunas diferencias significativas en algunas variables. En el caso de la variable de lenguaje de exclusión de la diversidad sexual, se observó una significación ( $p < .05$ ) en la cual los encuestados de universidades estatales obtuvieron una puntuación ligeramente más alta (5.73 vs 5.55), lo que sugiere una tendencia a tener un menor uso de este lenguaje excluyente.

En cuanto al nivel de estudios de los participantes, solo se ha encontrado una significación en la variable de LEDS ( $p < .01$ ), la cual muestra un tamaño del efecto pequeño (0.9%). Los datos indican que hay una ligera diferencia en la cual los estudiantes de 8° o 10° semestre obtienen una puntuación más baja (5.38 vs 5.73) y, por lo tanto, parecen utilizar más este lenguaje excluyente.

En el análisis de las universidades ubicadas en la zona metropolitana de Santiago en comparación con el resto, no existen diferencias estadísticamente significativas ( $p > .05$ ; con efecto casi nulo) en la variable LEDS, aunque se podría hablar de una tendencia hacia la misma ( $p < .10$ ) en el currículum oculto de homofobia. No obstante, en este caso, el tamaño del efecto es muy pequeño (0.4%).

En relación a la dimensión o variable de conocimientos sobre identidad sexual, aunque no se ha encontrado una significación estadística, sí se puede hablar de una casi significación ( $p < .10$ ) junto con un efecto pequeño (1%), lo que sugiere una posible relación de esta variable con el factor. En este caso, los encuestados de la zona metropolitana obtienen puntuaciones ligeramente más bajas, lo que se interpreta como un mayor grado de conocimiento.

En la variable de conocimientos sobre sexo y género, se ha encontrado una significación estadística ( $p < .05$ ) aunque con un efecto pequeño (1.2%). Esto se debe a que los participantes de la zona metropolitana obtienen puntuaciones más bajas que los del resto de las zonas (6.80 y 7.45, respectivamente), lo que sugiere un mayor grado de conocimiento en esta dimensión para el resto de los encuestados.

Finalmente, se ha encontrado una significación estadística ( $p < .01$ ) en la variable de estilos de homofobia, con un efecto algo mayor pero aún leve (1.5%). Esta significación se explica porque los encuestados de la zona metropolitana obtienen puntuaciones más altas que los demás (45.62 y 43.28, respectivamente), lo que sugiere que el grado de homofobia en el conjunto global de todos los estilos es menor entre los estudiantes de la zona metropolitana.

En cuanto a la edad del encuestado/a, no se encontraron diferencias significativas en la dimensión de estilos de homofobia (que también actúa como variable) ( $p > .05$ ; efecto pequeño: 1

Estudios previos también han demostrado que la homofobia se forma desde lo social, pero también puede estar influenciada por la relación heterosexual de discriminación hacia la homosexualidad y por las restricciones y segregaciones en los espacios educativos (Mercado, 2009). Se señala que la cultura occidental ha transitado desde la aceptación de la diversidad sexual en la antigua Grecia hasta una mirada patológica en la modernidad, pero ha comenzado a aprobarse socialmente a principios del siglo XXI (Espejo, 2017)

Además, se encontró que la insatisfacción corporal ejerce una menor influencia en la insatisfacción sexual en mujeres lesbianas en comparación con mujeres heterosexuales y bisexuales, lo que podría deberse a que las mujeres lesbianas no están interesadas en la mirada del hombre, lo que las protege de las consecuencias de preocuparse por su apariencia (Moral de la Rubia, 2013; Rebollo et al., 2011).

En conclusión, los resultados de esta investigación sugieren que se necesitan medidas para reforzar los valores de empatía y promover la diversidad sexual en la formación de futuras maestras de educación infantil en Chile, y que también es importante considerar el impacto de la cultura y la relación heterosexual en la formación de actitudes hacia la diversidad sexual (Elipe et al., 2022; Moreno-Domínguez et al., 2019).

En esta investigación, se observó que los sujetos más jóvenes mostraron una mayor aceptación y conocimiento sobre la diversidad sexual en comparación con los más mayores (Rebollo-Catalán et al., 2017). Esto sugiere la necesidad de promover una educación sexual temprana y un cambio en la concepción tradicional de la sexualidad. Es importante cuestionarse si es necesario incorporar la educación y la diversidad sexual en el currículo universitario de los futuros educadores de párvulos, y cuál es el nivel mínimo de tolerancia que se debe permitir. Aunque la homofobia, el lenguaje de exclusión y el currículo oculto tienen un impacto en la tolerancia hacia la diversidad sexual, sigue habiendo resistencia debido a la mirada normalizadora sobre la identidad sexual. En cuanto a la victimización de estudiantes LGBTIQ+, se encontró que la mitad de ellos experimentó algún tipo de victimización, siendo la victimización verbal homófoba la más dañina emocionalmente, especialmente en combinación con el bullying, lo que llevó a emociones relacionadas con la depresión y la ira (Penna, 2012).

El profesorado intolerante sigue invisibilizando la diversidad sexual en la educación, limitando el desarrollo personal de los estudiantes (Rebollo-Catalán et al., 2017). Es crucial que los educadores de párvulos reciban una formación inicial de calidad que promueva la aceptación de la diversidad sexual y eduque contra la violencia y la homofobia (Penna, 2012). Para eliminar los prejuicios y resistencias a la diferencia en los establecimientos educativos, se necesita una intervención curricular formativa basada en datos que muestren las percepciones de los estudiantes (Penna, 2012). Analizar la formación inicial profesional de los educadores de párvulos en temas como estos es fundamental para fomentar la aceptación de la diversidad sexual en las nuevas generaciones. La homofobia surge como reacción intransigente al miedo a lo desconocido y puede romperse a través de la eliminación de los roles de género heterosexuales y la promoción de la inclusión (Rebollo-Catalán et al., 2017).

En esta investigación se evaluó la homofobia hacia la diversidad sexual en futuras maestras de educación infantil en Chile. Los resultados mostraron diferencias significativas en las dimensiones analizadas, incluyendo estilos de homofobia, lenguaje de exclusión de la diversidad sexual, currículo oculto de la homofobia, nivel de conocimiento sobre sexualidad y género, y nivel de conocimiento sobre identidad sexual. Los resultados sugieren que las futuras maestras de educación infantil son menos resistentes a la diversidad sexual, aunque se identificó una posible relación entre la variable región y la dimensión currículo oculto de la homofobia. Los estudios previos han demostrado que la homofobia se forma

desde lo social y también puede estar influenciada por la relación heterosexual de discriminación hacia la homosexualidad y por las restricciones y segregaciones en los espacios educativos. La cultura occidental ha transitado desde la aceptación de la diversidad sexual en la antigua Grecia hasta una mirada patológica en la modernidad, pero ha comenzado a aprobarse socialmente a principios del siglo XXI. Además, se encontró que la insatisfacción corporal ejerce una menor influencia en la insatisfacción sexual en mujeres lesbianas en comparación con mujeres heterosexuales y bisexuales, lo que podría deberse a que las mujeres lesbianas no están interesadas en la mirada del hombre, lo que las protege de las consecuencias de preocuparse por su apariencia.

## Referencias

- Asociación Americana de Psicología (2019). *Sexual orientation and gender identity*. Disponible en: <https://www.apa.org/centrodeapoyo/sexual>
- Astudillo, P. (2016). La inestable aceptación de la homosexualidad. el caso de las escuelas católicas de elite en Santiago de Chile. *Latin American Journal of Inclusive Education*, 10(2), 21-37.
- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: una mirada psicosocial. *Psykhé*, 22(1), 3-14. <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.22.1.553>
- Bazán, I. (2007). La construcción del discurso homofóbico en la Europa cristiana medieval. *Medieval Spain*, 30, 433-454.
- Bernal, T. C. (2007). Metodología de la investigación para administración, economía, humanidades y ciencias sociales. México: PEARSON Educación.
- Bolaños, T. y Charry, A. (2018). Prejuicios y homosexualidad, el largo camino hacia la adopción homoparental. Especial atención al caso colombiano. *Estudios constitucionales*, 16(1), 395-424. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-52002018000100395>
- Borrillo, D. (2001). *La biblioteca del ciudadano: Homofobia*. Bellaterra Edition. ISBN: 9788472901650
- Bustamante, W. (2013). Masculinidad y homofobia. El control de la sexualidad del varón en la construcción del Estado colombiano. *Society and Economy Magazine*, 24(1), 159-182.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. 2nd. edit., Hillsdale, N.J. Erlbaum. (1ª edición, 1977 New York: Academic Press)
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite. Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.
- Elípe, P., Espelage, D.L. & Del Rey, R. (2022). Homophobic Verbal and Bullying Victimization: Overlap and Emotional Impact. *Sex Res Soc Policy* 19, 1178-1189 <https://doi.org/10.1007/s13178-021-00613-7>
- Espejo, N. y Lathrop, F. (2015). Identidad de género, relaciones familiares y derechos de niños, niñas y adolescentes: comentarios al proyecto de ley que reconoce y da protección al derecho a la identidad de género. *Law Magazine*, 22(2), 393-418. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-97532015000200013>
- Galaz, C., Sepúlveda, M., Poblete, R., Troncoso, L. y Morrison, R. (2018). Derechos LGTBI en Chile: tensiones en la constitución de otredades sexualizadas. *Psicoperspectivas*, 17(1), 6-16 <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol17-issue1-fulltext-1165>



- Galaz, C., Troncoso, L. y Morrison, R. (2016). Miradas Críticas sobre la Intervención Educativa en Diversidad Sexual. *Latin American Journal of Inclusive Education*, 10(2), 93-111. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-73782016000200007>
- Hernández-Sampieri R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGRAW-HILL Interamericana Editores. México
- Hinkle D., Wiersma W. & Jurs S. (2003) *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*. 5th ed. Houghton Mifflin.
- Louis-Georges, T. (2012). *Diccionario Akal de la Homofobia*. Akal. España.
- Lozano, I. y Rocha, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Puerto Rican Journal of Psychology*, 22(1), 101-121.
- Lozano-Verduzco, I., Fernández-Niño, J. y Baruch-Domínguez, R. (2017). Association between internalized homophobia and mental health indicators in LGBT individuals in Mexico City. *Mental Health*, 40(5), 219-226. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2017.028>
- Meccia, E. (2015). Cambio y narración. Las transformaciones de la homosexualidad en Buenos Aires según los relatos de homosexuales mayores. *Sexuality, Health and Society*, 1(19), 11-43. <https://dx.doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2015.19.04.a>
- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia: Un análisis sociológico. *Sociological Magazine*, 24(69), 123-156.
- Moral de la Rubia, J. y Martínez, J. (2011). Escala de actitud hacia la homosexualidad: Propiedades psicométricas y aspectos diferenciales por sexos. *International Journal of Social Sciences and Humanities*, 21(1), 105-124.
- Moral de la Rubia, J., Valle de la O, A. y Martínez, E. (2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 526-550
- Moral de la Rubia, J., Valle de la O, A. y Martínez, E. (2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 526-550.
- Moreno-Domínguez, S., Raposo, T. & Elipe, P. (2019). Body Image and Sexual Dissatisfaction: Differences Among Heterosexual, Bisexual, and Lesbian Women. *Front. Psychol.* 10(903), 1-10. <https://doi.10.3389/fpsyg.2019.00903>
- Organización Mundial de la Salud (1990). *WHO General Assembly removes homosexuality from its list of psychiatric illnesses*. Disponible en: <https://www.who.int/life-course/news/events/intl-day-against-homophobia/en/>
- Organización Mundial de la Salud (1992). *Trastornos mentales y del comportamiento. Descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico*. CIE 10. Madrid.
- Pantoja, C., Martínez, K., Jaramillo, J. y Restrepo, J. (2020). De la invisibilidad al continuum de homofobia: Barreras socioculturales para las familias LGBTI en Colombia. *Psycho-Perspectives*, 19(1), 73-85.
- Piña J. y Aguayo H. (2015). Homofobia en estudiantes universitarios de México. *Region and Society*, 27(64), 05-35.
- Raddatz, M., Sanhueza, H. y Rojas, O. (2005). *Homosexual discrimination in the workplace in large companies in the City of Valdivia*. Tesina presentada como requisito para optar al Grado de Licenciado en Administración. Universidad de Valdivia. Valdivia, Chile.

- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes. *Annals of Psychology*, 29(2), 523-533.
- Sáez, L. J. (2017). *Investigación educativa, fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos: enfoque práctico con ejemplos, esencial para TFG, TFM y tesis*. Madrid: UNED.
- Serey, D. (2021). *Educación y Diversidad Sexual: Un análisis de la perspectiva de los estudiantes de educación de Párvulos en Chile*. Memòria presentada per optar al grau de Doctor per la Universitat de Lleida. España.
- Solana, M. (2018). El debate sobre los orígenes de la homosexualidad masculina. Una revisión de la distinción entre esencialismo y construccionismo en historia de la sexualidad. *Topics Magazine*, 54, 395-427.
- UNESCO (2015). *El bullying homofóbico y transfóbico en los centros educativos: Taller de sensibilización para su prevención*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO. Santiago)
- Weinberg, G. (1972). *Society and the Healthy Homosexual*. St. Martin Press.